**РЕШЕНИЕ**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
  
29 апреля 2019г. Вахитовский районный суд г.**Казани**в составе:  
  
председательствующего судьи Л.Х. Рахматуллиной,  
  
при секретаре Э.И. Аминовой,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску З. М. ФИО1а к ПАО «СК «+++» о взыскании страхового возмещения, неустойки,-

**УСТАНОВИЛ :**

Истец обратился в суд с иском к ответчику в вышеизложенной формулировке, указывая в обоснование иска, что ... по вине водителя ФИО7, управлявшего автомобилем ... государственный регистрационный ..., принадлежащего ФИО4, произошло дорожно-транспортное происшествие, в котором поврежден автомобиль ... государственный регистрационный ..., принадлежащий С.В. Калинину.  
  
Гражданская ответственность С.В. Калинина на момент ДТП была застрахована в ПАО СК «+++».  
  
С.В. Калинин по договору цессии ... от ... уступил **право**требования страхового возмещения по указанному случаю ООО «Региональная Служба Аваркомов».  
  
15.08.2018г. в ПАО СК «+++» подано заявление о страховой выплате.  
  
17.08.2018г. ответчик произвел осмотр транспортного средства, признал случай страховым, однако выплату в установленный срок не произвел.  
  
Согласно экспертному заключению ООО «Городская коллегия оценщиков» стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 33 878 руб. 09 коп., расходы за оценку 10000 руб.  
  
04.12.2018г. ответчику направлена письменная претензия.  
  
Однако ответчик оплату страхового возмещения не произвел.  
  
18.12.2018г. согласно договору цессии ... ООО «Региональная Служба Аваркомов» передало З.М. ФИО1у в полном объеме **право**требования возмещения убытков, возникших вследствие указанного ДТП.  
  
Истец обратился к ответчику с претензией. Выплата не произведена.  
  
Поэтому истец просит взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 33 878 руб. 09 коп., неустойку 35910 руб. 78 коп. за период с 05.09.2018г. по 19.12.2018г., неустойку с даты написания претензии по день фактического исполнения в размере 1 % от суммы невыплаченного страхового возмещения, расходы за услуги эксперта в размере 10000 руб., расходы за услуги представителя 15000 руб., почтовые расходы 1400 руб., расходы за услуги аварийного комиссара в размере 2 000 руб., расходы по дефектовке 1500 руб., расходы за составление дубликата отчета 1000 руб., возврат госпошлины.  
  
Представитель истца в судебном заседании требования поддержал.  
  
Представитель ответчика в судебном заседании с иском не согласился, просил в иске отказать, в случае удовлетворения иска просила применить ст.[333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/).  
  
Третье лицо С.В. Калинин на судебное заседание не явился, о дне и месте рассмотрения дела извещен.  
  
Третье лицо И.Р.Хайрутдинов на судебное заседание не явился, о дне и месте рассмотрения дела извещен.  
  
Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.  
  
В соответствии со ст.[15 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-15/) под убытками понимаются в расходы, которое лицо, чье **право**нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного **права**, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его **право**не было нарушено (упущенная выгода).  
  
Согласно пункту 4 статьи [931 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-931/) в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, **вправе**предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.  
  
В силу ст.[12](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-03041995-n-40-fz-ob/glava-iii/statia-12/) Федерального закона РФ от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» 1. Потерпевший **вправе**предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховой выплате или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.  
  
Согласно ст.14.1 данного Закона 1. Потерпевший предъявляет требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств:  
  
а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только транспортным средствам, указанным в подпункте "б" настоящего пункта;  
  
б) дорожно-транспортное происшествие произошло в результате взаимодействия (столкновения) двух транспортных средств (включая транспортные средства с прицепами к ним), гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.  
  
Согласно ч.3 ст.16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002г. №40-ФЗ при удовлетворении судом требований потерпевшего –физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.  
  
Согласно ч.21 ст.[12](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-03041995-n-40-fz-ob/glava-iii/statia-12/) Федерального закона от ... N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.  
  
При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.  
  
В судебном заседании установлено, что ... по вине водителя И.Р. Хайрутдинова, управлявшего автомобилем ... государственный регистрационный ..., принадлежащего ФИО4, произошло дорожно-транспортное происшествие, в котором поврежден автомобиль ... государственный регистрационный ..., принадлежащий С.В. Калинину.(л.д.10,12-15,93-96).  
  
Гражданская ответственность С.В. Калинина на момент ДТП была застрахована в ПАО СК «+++».(л.д.11).  
  
С.В. Калинин по договору цессии №... от ... уступил **право**требования страхового возмещения по указанному случаю ООО «Региональная Служба Аваркомов».(л.д.16,18).  
  
15.08.2018г. в ПАО СК «+++» подано заявление о страховой выплате.(л.д.19,106-109)  
  
17.08.2018г. ответчик произвел осмотр транспортного средства, признал случай страховым, однако выплату в установленный срок не произвел.  
  
Согласно экспертному заключению ООО «Городская коллегия оценщиков» стоимость восстановительного ремонта с учетом износа составила 33 878 руб. 09 коп., расходы за оценку 10000 руб.(л.д.25-59,20-24).  
  
04.12.2018г. ответчику направлена письменная претензия.(л.д.61-62).  
  
Однако ответчик оплату страхового возмещения не произвел.(л.д.63-64).  
  
18.12.2018г. согласно договору цессии ... ООО «Региональная Служба Аваркомов» передало З.М. ФИО1у в полном объеме **право**требования возмещения убытков, возникших вследствие указанного ДТП.(л.д.65,66).  
  
Истец 28.12.2018г. обратился к ответчику с претензией. Выплата не произведена.(л.д.69-73).  
  
Поскольку обязательства ответчиком неисполнены, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере 33 878 руб. 09 коп. Оснований для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения в судебном заседании не установлено.  
  
В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, **права**потерпевшего на получение предусмотренного пунктом 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО и пунктом 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона о **защите прав потребителей**штрафа, не могут быть переданы по договору уступки требования (статья [383](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-24/ss-1_4/1_4/statia-383/) Гражданского кодекса Российской Федерации).  
  
Поскольку по данному спору истцу **права**потерпевшего были переданы на основании договора цессии, штраф с ответчика в пользу истца взысканию не подлежит.  
  
Установив, что ответчик нарушил установленный пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО двадцатидневный срок для выплаты страхового возмещения, суд приходит к выводу о наличии оснований для начисления и взыскании неустойки, предусмотренной п.21 ст.12 ФЗ «Об обязательном страховании автогражданской ответственности владельцев транспортных средств», сумма неустойки за период с 05.09.2018г. по 29.04.2019г. составляет 80 291 руб. 07 коп. (33878,09х1%х237).  
  
Суд с учетом всех обстоятельств дела, принимая во внимание требования разумности и справедливости, с учетом ходатайства представителя ответчика приходит к выводу о наличии оснований для снижения в соответствии со ст.[333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) суммы неустойки до 3000 руб. и полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца указанную сумму.  
  
Как разъяснено в абзаце втором п. 78 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, т.е. с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.  
  
В связи с этим суд полагает необходимым взыскать с ПАО СК "+++" в пользу истца неустойку за период со дня, следующего за днем вынесения решения суда, по день фактического исполнения обязательства исходя из одного процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения (33 878 руб. 09 коп.), но не более 397000 рублей.  
  
В соответствии со ст.[100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах. Поэтому суд с учетом объема проведенной представителем истца работ, а также с учетом принципов разумности и справедливости полагает необходимым возместить с ответчика расходы истца на оплату услуг представителя в размере 5000 руб.(л.д.74,79,80).  
  
Как следует из материалов дела, за оформление экспертного заключения истцом оплачено 10000 руб.  
  
Вместе с тем, согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 101 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», исходя из требований добросовестности (часть 1 статьи [35 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-4_1/statia-35/) и часть 2 статьи [41 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-5/statia-41/)) расходы на оплату независимой технической экспертизы и (или) независимой экспертизы (оценки), понесенные потерпевшим, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом со страховщика в разумных пределах, под которыми следует понимать расходы, обычно взимаемые за аналогичные услуги (часть 1 статьи [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/), часть 2 статьи [110 АПК РФ](https://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/)).  
  
С учетом изложенного, учитывая, что присуждение суммы в указанном выше размере является неразумным, нарушающим баланс процессуальных **прав**и обязанностей сторон, суд считает необходимым снизить размер понесенных истцом расходов на оплату независимой технической экспертизы до 4000 руб.  
  
В соответствии с положением пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации **права**на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.  
  
В связи с этим требования о взыскании расходов за дубликат отчета в размере 1000 руб., расходов за дефектовку 1500 руб., суд полагает обоснованными, подлежащими удовлетворению. (л.д.61,77,78).  
  
Требования о взыскании расходов за услуги курьера 1400 руб., услуги аварийного комиссара в размере 2000 руб., не подлежат удовлетворению, поскольку обоснованность и необходимость данных расходов не доказана (л.д.67,75,76).  
  
Доводы представителя ответчика о непризнании иска суд считает несостоятельными, предмет договоров цессии является определимым, поскольку в них указано, в отношении какого **права**(по какому страховому случаю, по какому автомобилю и из какого договора ОСАГО) произведена уступка, что свидетельствует о заключенности договоров и отсутствии у ответчика (страховщика гражданской ответственности владельца автомобиля Киа) оснований для отказа в рассмотрении обращений указанных цессионариев; З.М. ФИО1 как правообладатель является и надлежащим истцом по делу.  
  
В соответствии со ст.[98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в возврат государственной пошлины 1306 руб. 34 коп.  
  
Руководствуясь ст.ст.[194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), суд,-

**РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить частично.  
  
Взыскать с ПАО СК «+++» в пользу Зиннура Мансуровича ФИО1а страховое возмещение 33 878 руб. 09 коп., неустойку в размере 3000 руб., с продолжением взыскания неустойки с 30.04.2019г. по день фактической уплаты денежных средств в размере 1% от суммы невыплаченного страхового возмещения 33 878 руб. 09 коп., но не более 397 000 руб., расходы за оценку 4000 руб., расходы за услуги представителя 5000 руб., расходы по дефектовке 1500 руб., расходы за дубликат отчета 1000 руб., в возврат госпошлины 1306 руб. 34 коп.  
  
В остальной части иска отказать.  
  
Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня составления мотивированного решения через Вахитовский районный суд г.**Казани**.  
  
Судья: Л.Х. Рахматуллина